

TRGOVAČKI SUD VARAŽDIN

ODVJETNIK
JOSIP PENIĆ
 KRALJA TOMISLAVA 30,
 40000 ČAKOVEC
 mob: 099/769 5841 • jpenic23@yahoo.com

VEZA: St – 417/2018

STEČAJNI DUŽNIK: "NOSTRO" d.o.o. u stečaju, Slemenice 23, Čakovec, OIB: 50087006510

RAZLUČNI VJEROVNIK: FRANJO NOVAK, Slemenice 23, Slemenice, OIB: 01415722381, koga zastupa punomoćnik Josip Penić, odvjetnik u Čakovcu

PODNEŠAK PUNOMOĆNIKA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Rješenjem gornjeg suda pod brojem: St – 417/2018 – 57 od dana 18.05.2020.god. sazvana je skupština vjerovnika u gornjem stečajnom predmetu za dan 15.06.2020.god., a na kojoj skupštini bi se trebala donijeti odluka o davanju punomoći odvjetniku radi podnošenja tužbe radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika.

S obzirom na razlog sazivanja skupštine vjerovnika, dosadašnje cjelokupno postupanje stečajnog upravitelja u ovome predmetu, kao i kronološki tijek zbivanja u ovome stečajnom postupku, razlučni vjerovnik smatra potrebnim istaknuti slijedeće:

Otvaranjem stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom razlučni vjerovnik izgubio je svoje pravo da u ovršnom postupku ostvari namirenje svoje tražbine, sukladno članku 169. stavak 5. Stečajnog zakona, te je uredno i na vrijeme svoje potraživanje prijavio stečajnom upravitelju, a koje potraživanje apsolutno nikada, sve do sada, nije bilo upitno ili osporavano, već je Franji Novaku, kao razlučnom vjerovniku, priznato pravo odvojenog namirenja i pravni položaj razlučnog vjerovnika, a sve temeljem ovršne isprave – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama koji je solemniziran po Javnom bilježniku Ivanu Kvaknu iz Čakovca pod brojem: Ov – 4828/2018 od dana 31.10.2018.god., te je predmetni Sporazum uredno proveden i upisan u zemljišnim knjigama nadležnog suda u Šibeniku, odnosno, tražbina razlučnog vjerovnika upisana je u zemljišnim knjigama nadležnog suda.

Nadalje, uvažavajući ranije izneseno, prema članku 247. Stečajnog zakona pravo predložiti prodaju predmetne nekretnine u okviru stečajnog postupka imaju jedino stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik, te je u ovome slučaju stečajni upravitelj predložio prodaju, a čemu se razlučni vjerovnik nije protivio, nije ulagao nikakve pravne lijekove na Rješenje o prodaji gornjeg suda pod brojem: St – 417/2018 – 50 od dana 17.01.2020.god., a sve u cilju provedbe prodaje predmetne nekretnine i normalnog tijeka cjelokupnog stečajnog postupka.

Postupanje stečajnog upravitelja Daniela Dekovića s druge strane, posebice u odnosu na razlučnog vjerovnika Franju Novaka, kao i na cjelokupni tijek stečajnog postupka, uistinu je iznenađujuće te nerazumljivo i kontradiktorno. Naime, upravo je stečajni upravitelj osoba koja je ranije spomenuti Sporazum u cijelosti uvažila, a sukladno tome i odredila pravni položaj Franje Novaka kao razlučnog vjerovnika. Osim samog stečajnog upravitelja, Franji Novaku pravni položaj razlučnog vjerovnika, kao i činjenicu postojanja prava odvojenog namirenja na predmetnoj nekretnini, pored stvarne, činjenične i pravne osnove i navedenog Sporazuma, priznaje se i ističe u svim rješenjima koja se odnose na predmetnu nekretninu, od samog Rješenja o prodaji gornjeg suda, pa sve do Rješenja Općinskog suda u Šibeniku o zabilježbi otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom.

Posebno se napominje kako se stečajni upravitelj pisano u nekoliko navrata obratio Franji Novaku osobno, i to na način da je u svojim podnescima upozoravao i prijetio Franji Novaku određenim parničnim i kaznenim postupcima, a sve iz samo stečajnom upravitelju poznatih razloga.

Osim toga, u svome izvješću od dana 01.06.2020.god. stečajni upravitelj posve neosnovano i bez ikakve činjenične i pravne osnove spominje Predstečajni sporazum koji je potvrđen nad sada stečajnim dužnikom, te se koncentrira samo na utvrđenu tražbinu Franje Novaka, dok se drugi vjerovnici uopće ne spominju, kao ni iznos njihovih tražbina. Navedeno se ističe iz razloga što je pozivanje na Predstečajni sporazum u ovome stečajnom postupku stvarno, činjenično i pravno irelevantno, jer sama činjenica otvaranja stečajnog postupka dovoljno govori sama za sebe.

Osim toga, stečajni upravitelj svjesno želi dovesti u zabludu gornji sud, a samim time i sve vjerovnike, ističući kao vrijednost eventualnog spora iznos od 646.581,11 Kn, što zasigurno ne odgovara niti ovršnoj ispravi na temelju koje Franjo Novak ima pravni položaj razlučnog vjerovnika, niti osnovanom potraživanju koje Franjo Novak ima prema stečajnom dužniku. Samim time, i svi navedeni obračuni eventualnih troškova zasigurno nisu odgovarajući, niti odgovaraju svim okolnostima ovog konkretnog slučaja.

Nadalje, navedeno postupanje stečajnog upravitelja u suprotnosti je sa svim pravilima vođenja stečajnog postupka, u cijelosti kontradiktorno, o čemu u prilog govori i činjenica da sam stečajni upravitelj najprije priznaje određenu tražbinu, predlaže prodaju predmetne nekretnine, gornji sud donosi Rješenje o prodaji iste, da bi potom stečajni upravitelj zahtijevao pobijanje same radnje sklapanja Sporazuma, jednostrano određivao visinu vrijednosti eventualnog spora, a u konačnici onemogućio vjerovnika u ostvarenja svog činjenično i pravno utemeljenog zahtjeva prema stečajnom dužniku, te u konačnici ovakvim postupkom zaustavio sve već pokrenute radnje i produljio samo trajanje stečajnog postupka.

Posebno se napominje kako stečajni upravitelj želi sklopiti ugovor o zastupanju sa odvjetnikom, i to na način da se odvjetniku isplati iznos od 15% od unovčenja nekretnine koja je predmet ranije spomenutog Sporazuma, dok uopće nije jasno da li bi se i za koju cijenu predmetna nekretnina prodala, koja je vrijednost iste, te da li bi se navedenim postupanjem dodatno opteretila sama stečajna masa, a u konačnici i oštetili svi vjerovnici, kao što štetu, ovakvim postupanjem stečajnog upravitelja, već trpi razlučni vjerovnik Franjo Novak, a osim toga vrijednost predmetne nekretnine, način prodaje i same uvjete prodaje određuje i provodi nadležni sud, a ne stečajni upravitelj na ranije opisani način, te je također potrebno istaknuti da utvrđena vrijednost predmetne nekretnine i vrijednost za koju bi se predmetna nekretnina eventualno prodala predstavljaju dva različita pojma.

Uz već spomenuto nerazumljivo i kontradiktorno postupanje u odnosu na Franju Novaka, potrebno je istaknuti i činjenicu da su se neki od bivših djelatnika stečajnog dužnika obratili Franji Novaku i iskazali da upravo stečajni upravitelj nije poduzeo sve potrebne radnje, a koje radnje je obvezan poduzeti, kako bi svi bivši djelatnici stečajnog dužnika ostvarili naplatu svojih potraživanja od Agencije za naplatu radničkih potraživanja, a sa svojim pravima i prekluzivnim rokovima u odnosu na istaknuto, uopće nisu bili upoznati od strane stečajnog upravitelja, te je također potrebno napomenuti da je na adresu stečajnog dužnika stiglo nekoliko odvjetničkih opomena u ime bivših djelatnika kojima se traži isplata plaća i ostvarenje drugih prava na temelju radnog odnosa.

Sukladno svemu iznesenom, ističe se kako je svaki stečajni upravitelj dužan savjesno i uredno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske obnašati i obavljati svoju dužnost, te isto tako svaki stečajni upravitelj dužan je nadoknaditi štetu svim sudionicima stečajnog postupka ako je svojom krivnjom poštrijedio neku od svojih dužnosti.

Prema svemu iznesenom, kao i cjelokupnom stanju stvari u ovome stečajnom postupku, a posebice opisanom postupanju stečajnog upravitelja Daniela Dekovića, razlučni vjerovnik Franjo Novak smatra kako isti stečajni upravitelj ne obnaša svoju dužnost sukladno citiranim propisima, te uvažujući sve okolnosti ovog konkretnog slučaja predlaže da gornji sud na skupštini vjerovnika određenoj za dan 15.06.2020.god. donese slijedeće

RJEŠENJE

1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja Daniela Dekovića, Zagreb, Novačka 329, OIB: 76292704973 od dana 01.06.2020.god. u cijelosti.
2. Ne odobrava se stečajnom upravitelju angažiranje odvjetnika u parnici radi pobijanja pravne radnje sklapanja Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama koji je solemniziran po Javnom bilježniku Ivanu Kvakanu iz Čakovca pod brojem: Ov – 4828/2018 od dana 31.10.2018.god. – protiv Franje Novaka iz Slemenica 23, OIB: 01415722381.
3. Ne odobrava se stečajnom upravitelju sklapanje ugovora o zastupanju sa angažiranim odvjetnikom uz ugovaranje plaćanja odvjetničke nagrade u visini od 15% od ostvarenog utška za nekretninu kčbr. 803/6, suvlasnički dio 86/267 etažno vlasništvo E-2 u naravi stambena jedinica SJ 2 neto površine 85,87m² sa kojom je povezano etažno vlasništvo vrta površine 8,16m² i parkirno mjesto P2 površine 39,14m² i naknadu dosuđenog troška uz davanje ovlasti odvjetniku da dosuđeni trošak naplati izravno od protivne strane.
4. Razrješuje se stečajni upravitelj Daniel Deković, Zagreb, Novačka 329, OIB: 76292704973 dužnosti obavljanja stečajnog upravitelja u postupku nad stečajnim dužnikom "NOSTRO" d.o.o. u stečaju, Slemenice 23, Čakovec, OIB: 50087006510, a koji postupak je u tijeku na Trgovačkom sudu u Varaždinu pod brojem: St – 417/2018.

U Čakovcu, 15.06.2020.god.

ZA RAZLUČNOG VJEROVNIKA:

ODVJETNIK
JOSIP PENIĆ
KRALJA TOMISLAVA 50/
40000 ČAKOVEC
mob: 099/769 5841 • jpenic23@yahoo.com